



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Amruševa 2/II

18. St-781/2020

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga REPUBLIKE HRVATSKE, Ministarstva financija, Porezne uprave, OIB 18683136487, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom MIŠO TRANSPORT j.d.o.o., OIB 10127979435, Moravče, (Grad Zagreb), Kunjkova 5A, 8. lipnja 2022.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom MIŠO TRANSPORT j.d.o.o., OIB 10127979435, Moravče, (Grad Zagreb), Kunjkova 5A, 8. lipnja 2022. u 11,30 sati. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu 8. lipnja 2022. u 11,30 sati.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Lidija Balog iz Bilja, Vinogradska 17, OIB 90656042786.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom MIŠO TRANSPORT j.d.o.o., OIB 10127979435, Moravče, (Grad Zagreb), Kunjkova 5A.

IV. Ovo rješenje dostavit će se sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra.

### Obrazloženje

1. Financijska agencija podnijela je na temelju odredbe čl. 429. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj: 71/15. i 107/14., dalje: SZ) zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom. Nakon pokretanja postupka Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, dostavila je obrazac kojim je kao vjerovnik, predložila otvoriti stečajni postupak nad dužnikom u kojem je

učinila vjerojatnim postojanje svoje tražbine prema dužniku koja je 27. siječnja 2020. iznosila 17.846,15 kn i koja se ne može namiriti iz vrijednosti vozila jer je viša od vrijednosti vozila što je proizlazi iz daljnjeg dijela obrazloženje, a što dužnik niti nije osporavao. Osim toga, iz podataka Porezne uprave proizlazi da je prije četiri godine dakle 1. veljače 2018. vrijednost vozila iznosila 12.500,00 kn. Imajući u vidu navedeno, kao i da je vjerovnik u roku 45 dana od dana objave oglasa, predložio otvoriti stečaj nad dužnikom, na temelju odredbe čl. 433. SZ-a sud je rješenjem obustavio skraćeni stečajni postupak, a potom je primjenom općih odredbi stečajnoga postupka u smislu čl. 115. SZ-a donio rješenje o pokretanju prethodnoga postupka. Budući da sud nije mogao utvrditi cjelokupnu imovinu dužnika na temelju navoda iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, odnosno iz drugih javno dostupnih podataka na temelju odredaba čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, naređeno je osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, u kojem će biti navedena cjelokupna imovina dužnika.

2. Tijekom prethodnog postupka sud je na temelju potvrde Financijske agencije od 12. ožujka 2020. utvrdio da je dužnik na taj dan u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje imao neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 294 dana, dok je na temelju uvida u ispis Očevidnika iz elektroničkog sustava Financijske agencije e-Blokade u koji je izvršio uvid na dan donošenja ovog rješenja utvrdio da je dužnikov račun na dan donošenja ovog rješenja u neprekinutoj blokadi u trajanju od 23. svibnja 2019. i da blokada na taj dan iznosi 65.809,27 kn o čemu se dokaz nalazi u spisu (listovi 129 -131spisa). Dakle, dužnikov račun je u blokadi u trajanju duljem od 60 dana. Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe čl. 6. st.1. i 2. SZ-a, a što je u svom izvješću utvrdio i privremeni stečajni upravitelj.

3. Na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a sud je na temelju uvida u Uvjerjenje Stanice za tehnički pregled vozila od 17. ožujka 2020. utvrdio da je dužnik evidentiran kao vlasnik vozila marke Renault Master iz 2008. godine, dakle starog 14 godina.

4. Budući da sud nije mogao utvrditi status i stanje obveza dužnika i stvarnu mogućnost da se imovinom dužnika pokriju troškovi stečajnog postupka, a prvenstveno je li dužnik i dalje vlasnik vozila te koja je njegova tržišna vrijednost na temelju odredaba čl.118. i 119. SZ-a imenovan je privremeni stečajni upravitelj.

5.1. Privremeni stečajni upravitelj je u izvješću od 14. srpnja 2020. te u naknadno dostavljenim podnescima, ali i u navodima iznesenima na ročištima 27. kolovoza 2020., 4. svibnja 2021. i 4. svibnja 2022. utvrdio da je u odnosu na dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti i da dužnik nema imovinu dostatne za pokriće troškova postupka. Iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja i navoda s ročišta proizlazi da je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina, te da jedinu dužnikovu imovinu čini vozilo marke Renault Master iz 2008. godine, s prijeđenih 490.000 kilometra, koje već duže vrijeme nije u voznom stanju, i koje se prvo nalazilo u Villachu, gdje je zbog kvara bilo smješteno na parkiralištu crkvenog posjeda, dok se sada nalazi u Beču. Vozilo prema podacima s porta Auto Moto Burza vrijedi između 5.000,00 i 10.000,00 kn.

5.2 Iz dopisa Policijske postaje Sesvete, proizlazi da su njihovi djelatnici 27. srpnja 2020. bili na adresi u Sesvetama, Moravčem, Kunjkova br. 5/A, kojom prilikom nije zatečeno vozilo marke Renault Master reg. oznake ZG 5310 GD, o čemu je sastavljeno izvješće koje je dostavljeno s podneskom u spis.

5.3. Zastupnik po zakonu dužnika je na ročištu 4. svibnja 2021. izjavio da se vozilo i dalje nalazi u Austriji te da nije u voznom stanju zbog kvara na motoru i turbini, što je ponovio i na ročištu 4. svibnja 2022. Ponovio je da se radi o vozilu starom 14 godina koje s obzirom na svoje stanje ne bi vrijedio više od 10.000,00 kn, a možda niti toliko, jer nije u voznom stanju. Zastupnik po zakonu dužnika izjavio je da se vozilo nalazi u Beču u automehaničarskoj radionici i da mu je vlasnik radionice jedno vrijeme nudio 300 eura za vozilo, budući da trošak čuvanja i prijevoza vozila iznosi 800 eura pa je zbog toga umanjio cijenu koju je nudio za vozilo. Na ročištu 4. svibnja 2022. ponovio je da se vozilo i dalje nalazi u Beču na adresi Pfargasse 75, na javnoj površini te da ga vlasnik radionice više ne želi kupiti. Izjavio je i da ono više nije registrirano te da mu je preskup trošak prijevoza vozila u Hrvatsku budući da bi on iznosio oko 1500 eura. Iz dostavljenih fotografija proizlazi da se vozilo zaista nalazi parkirano na javnom parkiralištu te da je počelo hrđati. Ponovio je da je vozilo jedina dužnikova imovina te da druge imovine nema. S tim u vezi ističe se da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara vjerovnicima osobno za naknadu štete koju im je prouzročila uskratom davanja ili davanjem netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika (čl. 117. st. 3. SZ-a). Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara za davanje netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom (čl. 117. st. 4. SZ-a).

5.4. Iz podneska privremene stečajne upraviteljice u prilogu kojeg je dostavljena preslika prometne dozvole vidljivo je da je registracija vozila istekla 7. prosinca 2020. pa samim time nije dozvoljeno da sudjeluje u prometu, a prijevoz vozila iz Austrije do Hrvatske ne može se izvršiti bez osiguranih sredstava. Privremena stečajna upraviteljica predložila je da sud pozove zainteresirane osobe na uplatu predujma budući da vrijednost imovine dužnika, vozila koje nije u voznom stanju i čija je registracija istekla, vrijednosti između 5.000,00 i 10.000,00 kn, nije dovoljna za pokriće troškova prethodnog te otvorenog stečajnog postupka, imajući osobito u vidu da se vozilo nalazi u Austriji i da evidentno nastao i trošak prijevoza toga vozila u Zagreb, kao i trošak čuvanja vozila. Zastupnica predlagateljica se na posljednjem ročištu nije protivila prijedlogu da se zainteresirane osobe pozovu na uplatu predujma u skladu s odredbom čl. 132. SZ-a.

6. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

7. Zbog toga su u skladu s odredbom čl. 132. st. 1. SZ-a, (pravomoćnim) rješenjem ovoga suda od 9. svibnja 2022. pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana od isteka osmoga dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu predujmiti određeni iznos od 14.189,60 kn za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka jer vrijednost vozila nije dovoljna za pokriće svih troškova već samo dijela (i to s osnove nagrada i PDV-a koji bi teretio prodano vozilo kao što je to obrazloženo u rješenju od 9. svibnja 2022.), uz upozorenje na pravne posljedice ne postupanja po pozivu suda u određenom roku iz čl. 132. st. 2. SZ-a, odnosno da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Navedeno rješenje, objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča 10. svibnja 2022. (dokaz o objavi iza lista 124 spisa) te protiv njega nije izjavljena žalba. Međutim, osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predujmile zahtijevani iznos predujam za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u skladu s navedenim rješenjem, a što je utvrđeno provjerom u računovodstvu suda na dan donošenja ovog rješenja, o čemu se dokaz nalazi u spisu (list 132 spisa).

8. S obzirom na to da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu u konkretnom slučaju nije dovoljna ni za namirenje troškova već samo dijela troškova, te da osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predujmile određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka na ime razlike troškova, na temelju odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a, sud je donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom (točke I. i III. izreke).

9. Izbor stečajnog upravitelja iz točke II. izreke rješenja obavljen je primjenom odredbe čl. 84. st. 1. SZ-a budući da je privremena stečajna upraviteljica Silva Poljanec u podnesku od 12. svibnja 2022. predložila da ju sud ne imenuje za stečajnog upravitelja u ovom postupku u slučaju donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka te je navela da je izuzeta iz dodjele predmeta do 31. prosinca 2022. Odluka iz točke IV. izreke ovog rješenja temelji se na odredbi čl. 286. st. 3. u vezi s odredbom čl. 132. st. 4. SZ-a.

10. Zaključno se ističe da je stečajni upravitelj dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu odnosno nakon zaključenja stečajnog postupka (i brisanja dužnika) u ime i za račun stečajne mase voditi postupke radi unovčenja imovine koja u nju ulazi (čl. 133. st. 1. SZ-a), pa ako se eventualno ispune pretpostavke za nastavljanje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. SZ-a, sud će rješenjem o nastavljaju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (čl. 133. st. 5. SZ-a).

U Zagrebu 8. lipnja 2022.

Sudac  
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave rješenja s time da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ). Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu u 2 primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

1. DNA:

1. e-oglasna ploča suda
2. sudski registar -elektronski – po donošenju  
- elektronski i ručno po pravomoćnosti
3. predlagatelju ŽDO Zagreb
4. Ministarstvo financija, Porezna uprava
5. Ministarstvo pravosuđa i uprave
6. stečajni upisnik

Broj zapisa: **eb30d-53b5c**

Kontrolni broj: **0a81a-ce8cd-fce70**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.